

CENTRO DE INVESTIGACIÓN
E D U C A C I Ó N

inclusiva



Hacia un modelo comprensivo de los factores individuales y contextuales asociados al bienestar y rendimiento académico en estudiantes universitarios

Olga Cuadros Jiménez

Centro de Investigación para la Educación Inclusiva
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Francisco Leal Soto

Centro de Investigación para la Educación Inclusiva
Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de Tarapacá



Ponencia preparada y presentada con apoyo de
PIA-CONICYT CIEI 160009



¿A qué apunta la noción de calidad educativa vigente en el sistema?

- Concepto difuso
- OECD – BM – BID
- Perspectiva economicista, caracteriza un producto con valor de mercado
- Asociado principalmente con rendimiento académico
- Preparar exclusivamente para el mundo laboral
- Procesos de rendición de cuentas
- Altas y negativas consecuencias para las personas y los establecimientos educativos
- Descuido de procesos de inclusión y diversidad educativa.

(Cornejo-Chávez, R., 2006; Barrett, et al., 2006; Egido-Gálvez, I., 2015).

Problematización

- Principalmente indicadores de productividad (rendimiento cognitivo)
- Descuido otros aspectos de la experiencia escolar (afectivos, motivacionales)
- ¿autonomía, autorregulación, establecimiento de relaciones que promueven bienestar?

(Barone, Aguirre-Deandreis, & Trickett, 1991; Boekaerts, M., 1993; Felner et al., 1995; McCormick, Cappella, O'Connor, & McClowry, 2015).

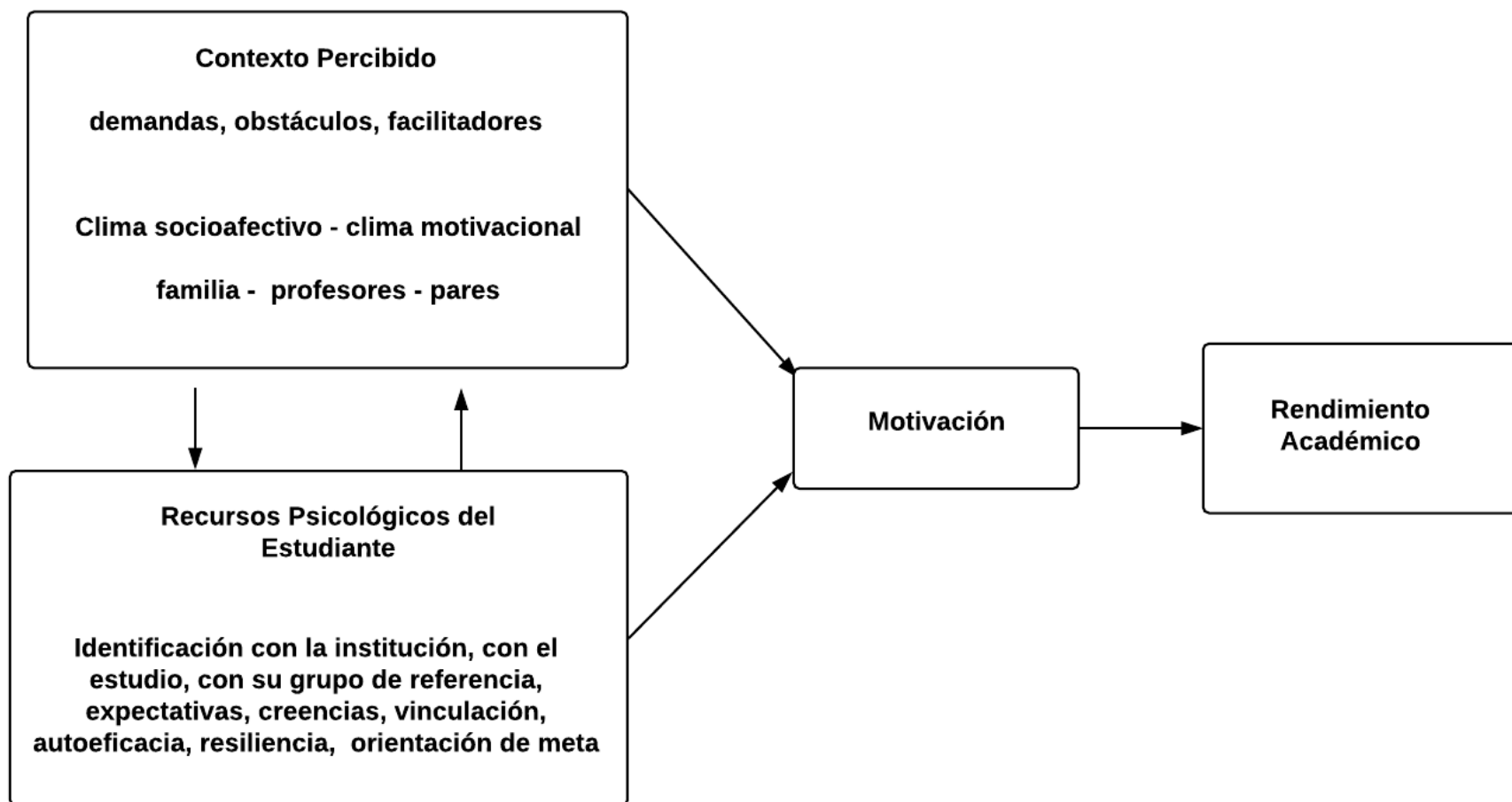
¿Qué esperamos de la educación del siglo XXI?

- Buenas oportunidades en la vida para los individuos, que tomen buenas decisiones, que aporten de manera positiva a sus vidas y las de los demás y que lo pasen bien en los espacios donde se insertan y desenvuelven.

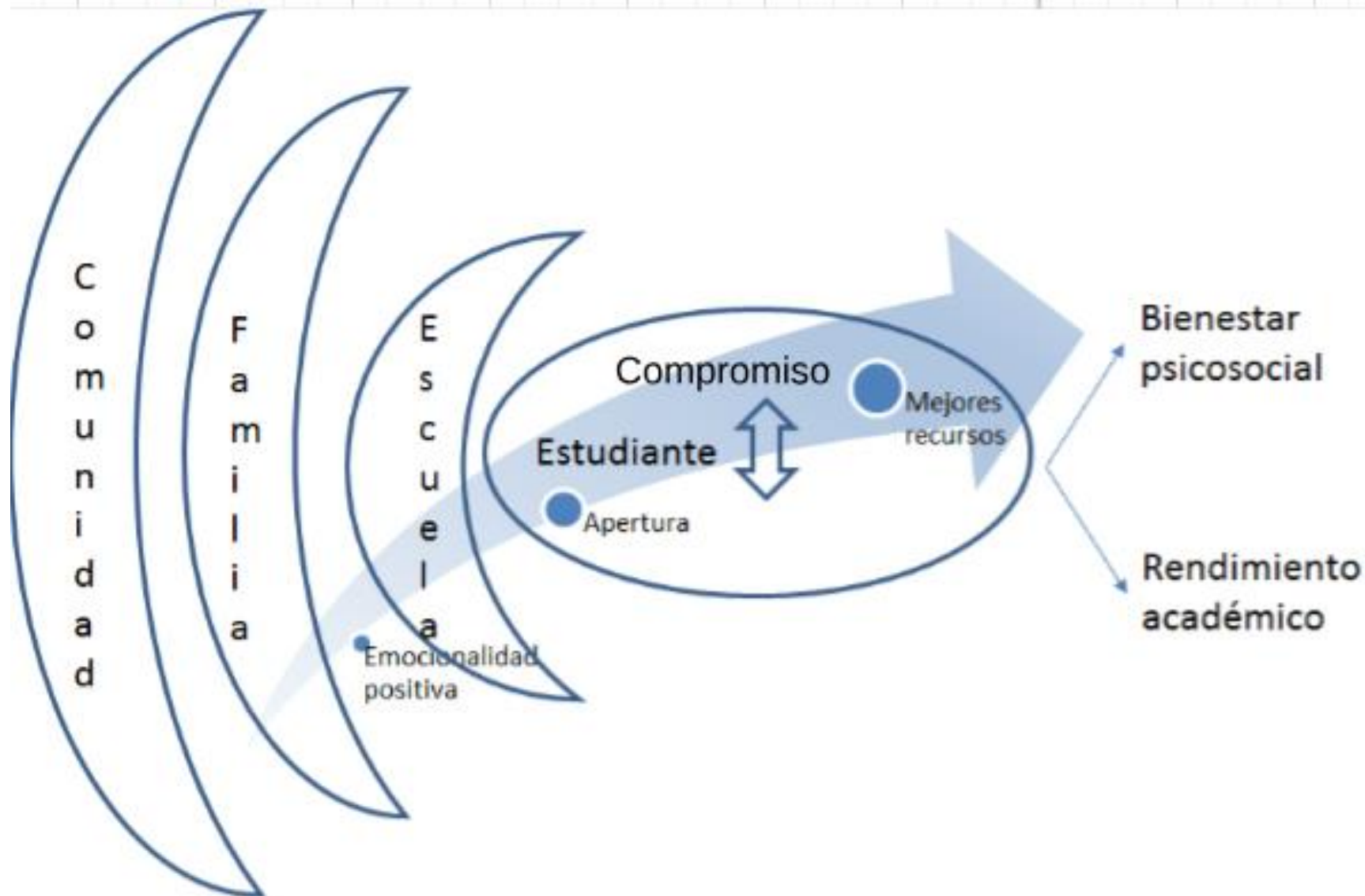
(Miyamoto, 2016; Miyamoto, Huerta, & Kubacka, 2015; Murillo & Román, 2010)

Caso Chile: Modelo Educativo ¿Es suficientes? ¿Da cuenta realmente de un objetivo formativo?

Modelo centrado en la motivación



Un modelo integrado



Objetivo

Desarrollar y pilotar un sistema de monitoreo del bienestar psicológico de los estudiantes universitarios

- alertar tempranamente sobre eventuales riesgos estudiantiles
- facilitar acciones específicas
- promover adaptación, permanencia y éxito en los estudios

Caracterización de estudiantes Universidad de Tarapacá Iquique

- 1457 alumnos
- 65%, tres quintiles más bajos
- 55% con gratuidad
- 76% escuelas públicas (municipales o subvencionadas)
- PSU promedio: 528,5
- NEM promedio: 5,7



	ESCALAS DE DEPRESIÓN, ANSIEDAD, ESTRÉS	AUTOEFICACIA ACADÉMICA	INVOLUCRAMIENTO	TOLERANCIA A LA FRUSTRACIÓN	COMPROMISO	AUTOESTIMA COLECTIVA	DISPONIBILIDAD DE RECURSOS SOCIALES	SATISFACCIÓN UNIVERSIDAD	SATISFACCIÓN CARRERA
	DASS-21, Antúnez y Vinet, 2012	PALS, Midgley et al., 2000	EDA, Salmera-Aro y Upadyaya, 2012	ESCALA AD HOC	CEI, Wang, Bergin y Bergin, 2014; Leal-Soto et al., 2016	CSES, Luhtanen y Crocker, 1992; Páez et al., 1996	ESCALA AD HOC	Escala de Satisfacción de Estudiantes pregrado sobre docencia e infraestructura universitaria (UTA, 2015)	ESCALA AD HOC
Alpha de Cronbach	Depresión ($\alpha=0,87$), Ansiedad ($\alpha=0,74$), Estrés ($\alpha=0,87$)	$\alpha=0,76$	Energía ($\alpha=0,79$), Dedicación ($\alpha=0,75$), Absorción ($\alpha=0,82$)	$\alpha=0,70$	Compromiso afectivo ($\alpha=0,90$), Compromiso por cumplir ($\alpha=0,79$), Desconexión ($\alpha=0,73$), Participación afectiva ($\alpha=0,72$), Compromiso cognitivo ($\alpha=0,89$)	Pertenencia al grupo ($\alpha=0,93$), Autoestima privada ($\alpha=0,98$), Autoestima pública ($\alpha=0,95$), Identidad reflejada ($\alpha=0,92$)	$\alpha=0,80$	$\alpha=0,90$	$\alpha=0,69$
Índices de ajuste	$\chi^2=149,85$, $gl=135$, $p=0,18$; CFI=0,99, TLI=0,99; RMSEA=0,01, SRMR=0,02	$\chi^2=1,16$, $gl=1$, $p=0,02$; CFI=0,99, TLI=0,96; RMSEA=0,02, SRMR=0,008	$\chi^2=22,88$, $gl=21$, $p=0,35$; CFI=0,99, TLI=0,99; RMSEA=0,02, SRMR=0,04	$\chi^2=0,31$, $gl=1$, $p=0,57$; CFI=1,00, TLI=1,00; RMSEA=0,000, SRMR=0,006	$\chi^2=284,917$, $gl=199$, $p=0,000$; CFI=0,97, TLI=0,96; RMSEA=0,03, SRMR=0,04	$\chi^2=54,45$, $gl=43$, $p=0,11$; CFI=0,99, TLI=0,99; RMSEA=0,02, SRMR=0,009	$\chi^2=7,27$, $gl=2$, $p=0,02$; CFI=0,99, TLI=0,99; RMSEA=0,08, SRMR=0,02	$\chi^2=0,06$, $gl=1$, $p=0,80$; CFI=1,00, TLI=1,00; RMSEA=0,000, SRMR=0,001	$\chi^2=4,61$, $gl=3$, $p=0,20$; CFI=0,99, TLI=0,99; RMSEA=0,03, SRMR=0,02

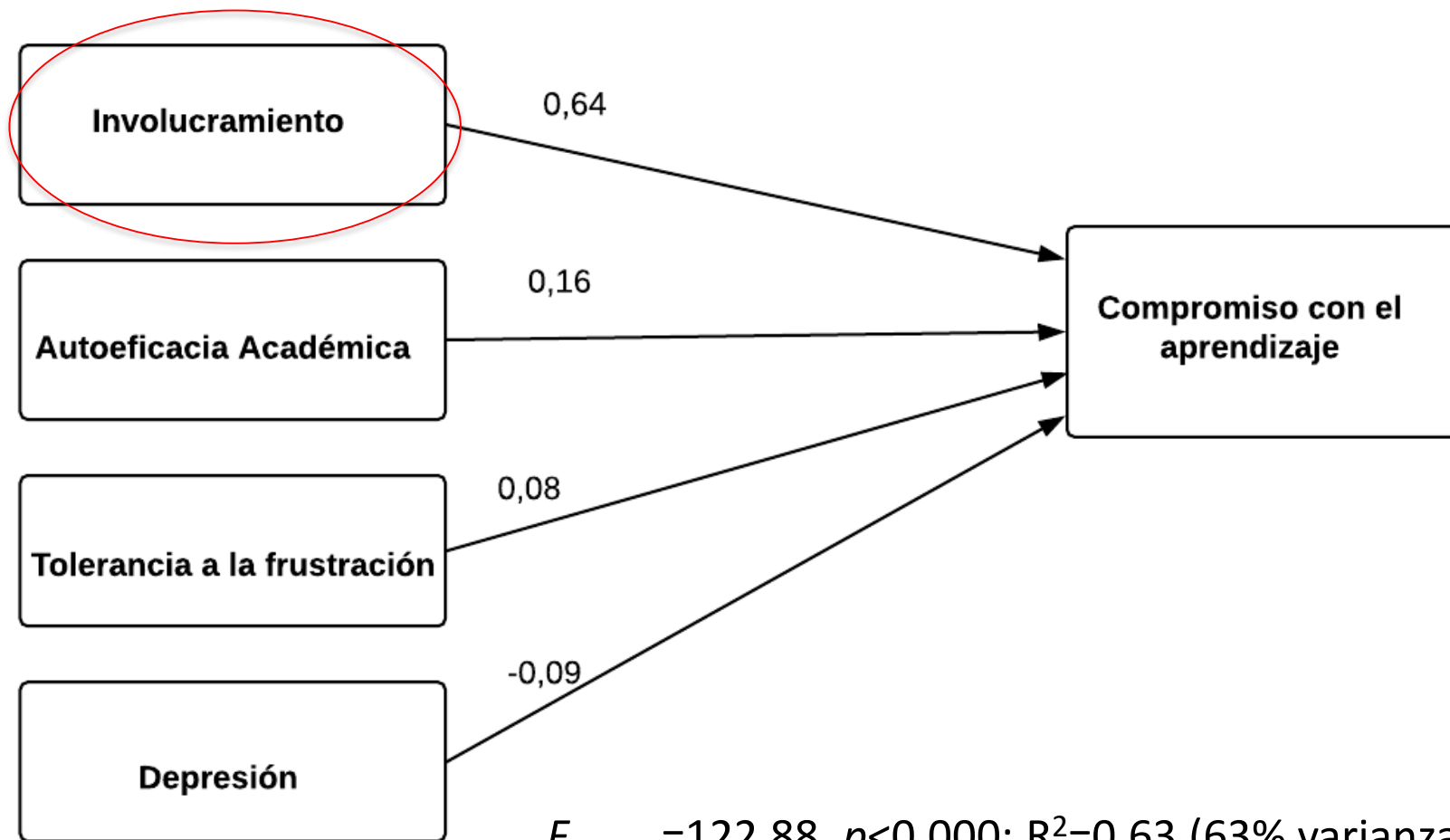
Participantes

- 284 estudiantes
- 73% 1°- 3° año
- 58% mujeres
- Edad, media=21, moda= 19
- Áreas disciplinares: ciencias sociales, ciencias humanas, educación, salud, derecho, ingenierías

Procedimiento

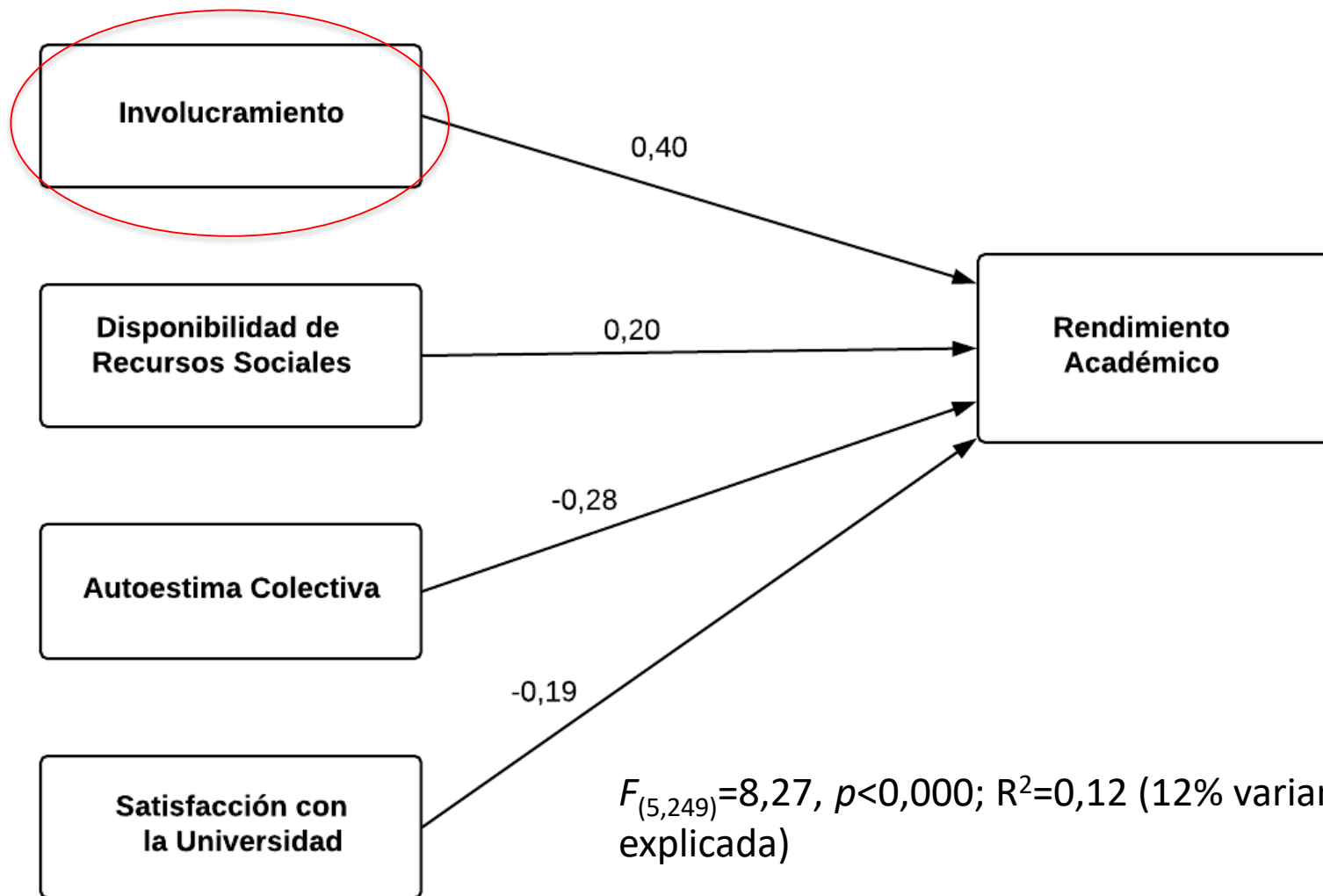
- Dirección de docencia
- Centro de atención psicológica
- Salas (por disponibilidad)
- Consentimientos informados
- Formatos auto-reporte impreso – on line

RESULTADOS (REGRESIÓN LINEAL ESCALONADA) MODELO PREDICTIVO SOBRE EL COMPROMISO

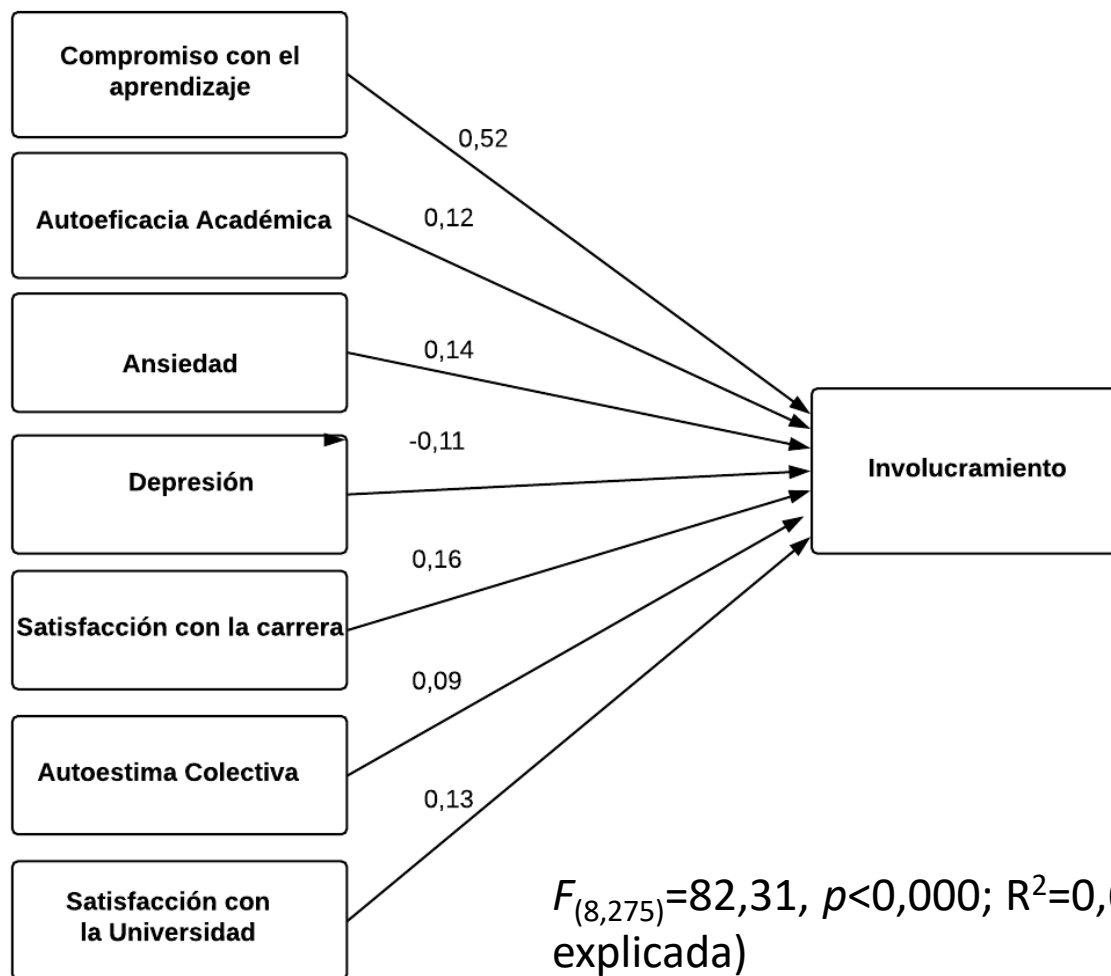


$F_{(4,279)}=122,88, p<0,000; R^2=0,63$ (63% varianza explicada)

RESULTADOS (REGRESIÓN LINEAL ESCALONADA) MODELO PREDICTIVO SOBRE EL RENDIMIENTO



RESULTADOS (REGRESIÓN LINEAL ESCALONADA) MODELO PREDICTIVO SOBRE EL INVOLUCRAMIENTO



$F_{(8,275)}=82,31, p<0,000; R^2=0,69$ (69% varianza explicada)

Discusión

Relación teórica involucramiento y compromiso ($r=0,81$), depende de la perspectiva teórica y los tiempos de medición.

Las hipótesis guiaron inicialmente hacia el compromiso, por la relación con aspectos conductuales y afectivos actuales asociados a la clase; más contextualizados, más visibles para los docentes.

Involucramiento (engagement) puede ser entendido como estado (carácter permanente). O como un constructo multidimensional y maleable.

Salmela-Aro & Upadaya, 2012 (engagement)

Desde la perspectiva de salud mental, es un tema de responsabilidad del sistema educativo hacerse cargo y promover el bienestar.

MUCHAS GRACIAS!

Francisco Leal Soto

fleal@academicos.uta.cl

Olga Cuadros Jiménez

olga.cuadros@pucv.cl

Equipo CIEI Iquique:

Sebastián Zenteno, Sebastián Hidalgo, Roberto Acevedo,
Nicole Ortiz, Daniela Ramírez

CENTRO DE INVESTIGACIÓN
EDUCACIÓN
inclusiva